

hzm

HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE

PODRUČNI URED U GOSPIĆU

Odjel za zajedničke poslove

dr. F. Tuđmana 6, 53000 GOSPIĆ

Klasa: 140-01/08-29/2

Ur. broj: 341-06-15/1-18-110

Gospić, 06. rujna 2018.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poslom dana 07-09-2018

Broj primjeraka 3 priloga 2X

Predano preporučeno dana 06.09.18 R 051003920

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMO

Na posl. broj: 2 St-212/2018

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

BRAĆE RADIĆ 2

VARAŽDIN

Vjerovnik: Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Mihanovića 3., OIB: 84397956623., zastupan po punomoćniku Marku Mudrovčić, dipl. iur. zaposleniku vjerovnika u Područnom uredu u Gospiću, ul. dr. Franje Tuđmana 6., Gospić

Dužnik: INDUSTROGRADNJA d.d. sa sjedištem u Varaždinu, A. Šenoe 4-6., OIB: 03714155365

PODNEŠAK VJEROVNIKA

ZA ISPITNO ROČIŠTE ZAKAZANO ZA DAN 28.09.2018.

3x

I. Na internetskim stranicama e - Oglasne ploče objavljeno je očitovanje Dužnika i Povjerenika o prijavljenim tražbinama, INDUSTROGRADNJA d.d. St-212/2018.

• Dužnik se na prijavljenu tražbinu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, OIB 84397956623., Mihanovićeve 3. u svoti od 129.937,02 kn (red. broj 82.) očitovao da osporava prijavljenu tražbinu po visini i po osnovi obrazlažući da je tražbina nastala prije otvaranja predstečajne nagodbe nad prednikom dužnika (Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj Stpn-332/149) te da s obzirom da vjerovnik tražbinu nije prijavio u tome postupku u prekluzivnom roku, niti je tražbina ispitana, njeno kasnije namirenje nije dozvoljeno odnosno vjerovnik da je izgubio pravo namirenje iste.

• Povjerenik se na navedenu tražbinu očitovao da priznaje prijavljenu tražbinu jer vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom – Presudom Općinskog suda u Gospiću, posl. broj Pn-4/17 od 05.07.2017., pravomoćnom 25.01.2018. godine uz napomenu da obračun zakonskih zateznih kamata nije dostavljen, ali je kamata zatražena u novčanom iznosu obuhvaćenom pravomoćnom presudom.

II. U odnosu na Dužnikovo osporavanje tražbine, Vjerovnik daje slijedeće

O č i t o v a n j e

Vjerovnik ističe da je u vrijeme otvaranja predstečajne nagodbe nad prednikom dužnika (Industrogradnja grupa d.d. Zagreb) pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. broj Stpn-332/149 u tijeku već bio sudski postupak naknade štete između "Industrogradnja grupa" d.d. Zagreb i Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Zagreb, te je jedno od spornih pitanja koja su se pojavila tijekom postupka, da li je utužena tražbina nastala prije ili nakon otvaranja predstečajne nagodbe nad tuženikom (Industrogradnja grupa d.d. Zagreb), a isti razlog osporavanja iznosi i Dužnik u u svom Očitovanju o prijavljenoj tražbini.

- Takvo sporno pitanje riješeno je upravo pravomoćnom presudom Općinskog suda u Gospiću posl. broja Pn-4/17 od 05.07.2017., (koja predstavlja pravnu osnovu tražbine Vjerovnika i priložena je uz Prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku), u kojoj je sud zauzeo pravno stajalište da:

„...Po ocjeni ovog suda, a s obzirom da je ovaj parnični postupak pokrenut prije otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom, sklopljena nagodba u predstečajnom postupku nema učinak na ovaj parnični predmet...“.

Prema tada važećem Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN br. 108/12 – dalje: **ZFPPN**) i Uredbi o izmjenama i dopunama ZFPPN (NN 144/12), jedina posljedica otvaranja postupka predstečajne nagodbe na parnične postupke koji su u tijeku a koje tražbine iz tog postupka nisu prijavljene u postupak predstečajne nagodbe a niti uvrštene od strane dužnika u popis obveza vjerovnika je prekid postupka koji traje do pravomoćnosti rješenja nadležnog suda kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe.

Tako je u predmetu Općinskog suda u Gospiću posl. broja P-541/10 (kasnije prenumeriran u posl. broj Pn-4/17., kao posljedica otvaranja predstečajnog postupka nad tuženikom, postupak prekinut rješenjem od 22. siječnja 2014. godine a isti je nastavljen rješenjem od 13. siječnja 2017. godine nakon sklapanja predstečajne nagodbe nad Dužnikom odnosno tuženikom Industrogradnja grupa d.d. Zagreb (pravomoćno 03. veljače 2015. godine).

Prilog: rješenja Općinskog suda u Gospiću posl. broja P-541/10 od 22. siječnja 2014. i od 13. siječnja 2017.g.

- Isto tako, u potvrđujućoj presudi Županijskog suda u Osijeku posl. broja: GŽ-2670/2017 od 25. siječnja 2018. godine u obrazloženju svoje presude sud zauzima slijedeće pravno stajalište:

„...Odredbe ZFPPN izričito ne propisuju pravne učinke predstečajne nagodbe na parnice pokrenute prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, koje se odnose na tražbine za koje vjerovnici nisu podnijeli prijavu, niti ih je dužnik uvrstio na popis obveze, te nisu ispitane...“.

Prilog: - presuda Županijskog suda u Osijeku posl. broja: GŽ-2670/2017 od 25. siječnja 2018. godine

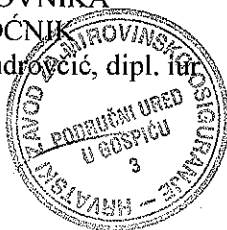
III. Radi navedenog, u cijelosti je je neosnovano osporavanje tražbine Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje kako to iznosi Dužnik sve iz razloga što je upravo iz pravomoćne presude Općinskog suda u Gospiću posl. broja Pn-4/17 od 05.07.2017. godine i potvrđujuće presude Županijskog suda u Osijeku posl. broja: GŽ-2670/2017 od 25. siječnja 2018. godine proizlazi upravo suprotno zauzeto pravno stajalište od razloga osporavanja Dužnika u odnosu na prijavljenu tražbinu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Stoga predlažemo da sud nakon ispitivanja tražbine vjerovnika HZMO-a, pozove Dužnika da prizna tražbinu vjerovnika u iznosu i po osnovi kako je naznačeno u Prijavi tražbine vjerovnika od 27. lipnja 2018., zaprimljeno u FINA-i Zagreb dana 28.06.2018. godine te da sud donese rješenje kojim se tražbina Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, OIB 84397956623., Mihanovićeva 3. u svoti od 129.937,02 kn (pod red. broj 82. Očitovanja dužnika i povjerenika o prijavljenim tražbinama, INDUSTROGRADNJA d.d., St-212/2018) smatra utvrđenom.

ZA VJEROVNIKA

PUNOMOĆNIK

Marko Mudrović, dipl. iur.



[Handwritten signature]



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U GOSPIĆU
Trg A. Stepinca 3, Gospić

HRVATSKI ZAVOD
ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNI URED U GOSPIĆU
GOSPIĆ, Ulica dr. F. Tuđmana 6

Primljeno: 23. 01. 2014		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
160-01/08-29/2		
Uredbeni broj	Pril.	Vrij.
434-14-56		

Poslovni broj: P-541/10

RJEŠENJE

Općinski sud u Gospiću po sucu SLAVKI NIKŠIĆ, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, zastupan po punomoćniku Mudrovčić Marku, zaposleniku tužitelja u Područnoj službi u Gospiću, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Savska 66, zastupan po punomoćniku Pokupec Damiru, odvjetniku iz Zagreba, radi naknade štete, izvan ročišta dana 22. siječnja 2014.g.,

r i j e š i o j e

P r e k i d a s e postupak u gornjem predmetu.

Postupak će se nastaviti na prijedlog tužitelja, kao vjerovnika, nakon sklopljene predstečajne nagodbe ili nakon izvršnosti rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Obrazloženje

U predmetu pod gornjim brojem tuženik je izvijestio sud da je nad njim dana 03. siječnja 2013.g. otvoren postupak predstečajne nagodbe, a kako to proistječe iz dostavljenog rješenja o otvaranju navedenog postupka.

S obzirom na izneseno, valjalo je na prijedlog tuženika, kao dužnika, prekinuti ovaj parnični postupak koji je pokrenut prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u smislu čl. 70. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („NN“ 144/12, 81/13, 112/13).

Prekinuti postupak nastaviti će se na prijedlog vjerovnika, odnosno tužitelja po ispunjenju uvjeta iz čl. 70. st. 3. citiranog Zakona, kao u izreci.

U Gospiću 22. siječnja 2014.g.

S U D A C

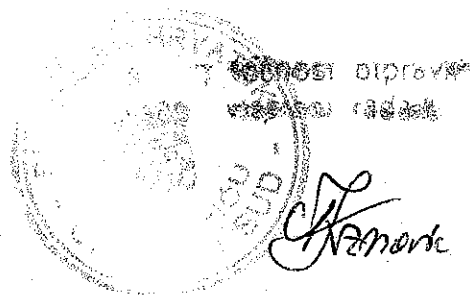
SLAVKA NIKŠIĆ *v.r.*

PRAVNA POUKA:

Protiv ovoga rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe. Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka u roku od 15 dana od dana primitka pismenog opravka istog, putem ovog suda na Županijski sud u Karlovcu.

O TOM OBAVIJEST

1. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Područna služba Gospić,
2. Pokupec Damir, odvjetnik iz Zagreba, Frankopanska 2A





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U GOSPIĆU
Trg A. Štepinca 3, Gospić

HRVATSKI TRGOVAČKI SUD
POSREDOVANJE U PROMETU
POSREDOVANJE U PROMETU
Gospić, Ulica dr. T. Tomića 6

Poslovni broj: 4 P-541/10-19

Primljeno: 17. 01. 2017	
Klasifikacijska oznaka: 150-01/08-29/2	Ust. jedinica:
Uredžbeni broj: 134-17-82	Prijava: Vrijednost:

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Općinski sud u Gospiću po sucu SLAVKI NIKŠIĆ, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, zastupan po punomoćniku Mudrovčić Marku, zaposleniku tužitelja u Područnoj službi u Gospiću, protiv tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., Zagreb, Šavska 66, zastupan po punomoćniku Nenadu Cetinja, odv. iz Zagreba, Horvaćanska c. 17A/VII, radi naknade štete, izvan ročišta dana 13. siječnja 2017.g.,

riješio je

Nastavlja se postupak u gornjoj pravnoj stvari.

Obrazloženje

U predmetu pod gornjim brojem prekinut je postupak, te je odlučeno da će se postupak nastaviti na prijedlog tužitelja, kao vjerovnika, nakon sklopljene predstečajne nagodbe ili nakon izvršnosti rješenja po obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Tužitelj je svojim podneskom od 12. 5. 2016.g. predložio da se predmetni postupak nastavi jer da je zaključkom Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni br. 3 Stpn-332/14-26 od 20. ožujka 2015.g. utvrđeno da je rješenje toga suda, posl.br. Stpn-332/14-3 od 05. rujna 2014.g. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom "Industrogradnja grupa" d.d. Zagreb, postalo pravomoćno 03. veljače 2015.g., koji zaključak je i dostavljen uz podnesak.

S obzirom na izneseno valjalo je temeljem čl. 70. st. 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("NN" 144/12, 81/13, 112/13) riješiti kao u izreci.

U Gospiću 13. siječnja 2017.g.

SUDAC

SLAVKA NIKŠIĆ v.r.

PRAVNA POUKA

Protiv ovoga rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe. Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka istog, putem ovog suda na Županijski sud.

O TOM OBAVIJEST

1. HZMO Zagreb, po pun., Mudrovčić Marku, HZMO, Područna služba Gospić,
2. Nenad Cetinja, odv. iz Zagreba, Horvaćanska c. 17A/VII, **uz podnesak tužitelja od 12.5.2016., te zaključak, (list 59 - 61 spisa)**



30-01-2018



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
OSIJEK

Poslovni broj GŽ-2670/2017-2
HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE
PODRUČNI URED U GOSPIĆU
Gospić, Ulica dr. F. Tuđmana 6

Primljeno: 5. 02. 2018		1
Klasifikacijska oznaka: 140-01/08-29/12		
Uručeni broj: 124-18-100		Ust. jedinica
		Prilozi
		Vrijednost

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Melite Novoselac, kao predsjednika vijeća, te suca izvjestitelja Jadranke Toša Berečić i Ljiljane Banac kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari tužitelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, koga zastupa punomoćnik Marko Mudrovčić, dipl.iur., zaposlenik tužitelja u Područnoj službi u Gospiću, protiv tuženika "Industrogradnja Grupa" d.d., Zagreb, Savska cesta 66, OIB: 19751350811, (ranije "Industrogradnja" d.d.), koga zastupa punomoćnica Mirella Paola Frlan, odvjetnica iz Zagreba, radi naknade štete, rješavajući žalbu tuženika, protiv presude Općinskog suda u Gospiću od 5. srpnja 2017., broj Pn-4/2017-11, u sjednici vijeća održanoj 25. siječnja 2018.,

presudio je

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje presuda prvostupanjskog suda u cijelosti.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda suđeno je:

"Tužena "INDUSTROGRADNJA GRUPA" d.d., Savska cesta 66, Zagreb, OIB: 19751350811, dužna je tužitelju HRVATSKOM ZAVODU ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, isplatiti iznos od 6.923,98 kn, sa zateznom kamatom tekućom od 16. 5. 2010.g. pa do 31. 7. 2015. prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01. 8. 2015., pa do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, iznos od 10.155,55 kn, sa zateznom kamatom tekućom od 18. 5. 2012. kao dana podnošenja zahtjeva pa do 31. 7. 2015., prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena a od 01. 8. 2015. pa do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za

referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, iznos od 10.859,11 kn sa zateznom kamatom tekućom od 14. 11. 2013. pa do 31. 7. 2015. prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01. 8. 2015., pa do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, iznos od 39.670,78 kn sa zateznom kamatom tekućom od 12. 5. 2016.g. pa do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, iznos od 34.238,31 kn sa zateznom kamatom tekućom od 20. 6. 2016. pa do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi Hrvatske narodne banke na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana."

Ovu presudu u cijelosti pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženik iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13 i 89/14., dalje ZPP), s prijedlogom da se prvostupanjska presuda preinači i tužbenih zahtjev odbije uz naknadu tuženiku troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu tužitelj je porekao osnovanost žalbenih navoda i predložio da se žalba kao neosnovana odbije.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsku presudu i postupak koji joj je prethodio, ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka (čl. 354. st. 2. ZPP), na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Tužbenim zahtjevom koji je u više navrata specificiran, da bi u konačnici glasio kao u izreci pobijane presude (str. 69-70), tužitelj od tuženika zahtjeva naknadu štete u razmjernom, potom sukladno Zakonu o mirovinskom osiguranju u punom iznosu, po osnovi invalidske mirovine isplaćene osiguraniku Davoru Labroviću.

U postupku pred prvostupanjskim sudom utvrđeno je da je tužitelj, odnosno Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Gospiću, donio rješenje dana 5. rujna 2001. kojim Davoru Labroviću priznaje pravo na invalidsku mirovinu, počam od 1. veljače 2001. Donošenjem tog rješenja pravilno zaključuje prvostupanjski sud, tužitelj nije prema tuženiku stekao bilo kakvu tražbinu, već je tužitelju šteta sukcesivno nastajala tek isplatom mirovina osiguraniku tužitelja.

Sve to pozivom na odredbu čl. 160. st. 1. Zakona o mirovinskom osiguranju ("Narodne novine" broj 102/98, 127/00, 59/01, 109/01, 147/02, 117/03, 30/04, 177/04, 92/05, 43/07, 79/07, 35/08, 40/10, 121/01, 130/10, 61/11, 114/11, 76/12, 133/13 – dalje ZMO) prema kojem Zavod ima pravo zahtijevati naknadu štete u razmjernom iznosu u slučajevima predviđenim tim Zakonom odnosno od 1. siječnja 2014. u punom iznosu sukladno ZMO ("Narodne novine" broj 157/13, 33/15, 120/16).

U žalbi istovjetnog sadržaja, sadržaju podneska tuženika od 20. travnja 2017. (str. 73-75), koje navode iz istoga prvostupanjski sud je imao u vidu, te se na iste očitovao i za to dao valjane razloge, koje prihvaća i ovaj sud, ističe da je nad tuženikom 20. siječnja 2014. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj Stpn-344/13, dopušteno sklapanje predstečajne nagodbe, koja je otvorena rješenjem Financijske agencije 3. siječnja 2013.

Tuženik je označen kao u izreci pobijane presude, podneskom tužitelja od 12. srpnja 2013.

Ističe i da je tražbina tužitelja nastala prije otvaranja predstečajne nagodbe, rješenjem tužitelja od 1. veljače 2001. slijedom čega je tužitelj koji je tražbinu morao prijaviti u postupku nagodbe, što nije učinio, propustio prekluzivni rok naplate, te tražbina nije dopuštena.

Poziva se pri tom na odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj 108/12 i 144/12 – dalje ZFPPN), odnosno na odredbu čl. 77 e ZFPPN koja se ne može primijeniti na predmetni slučaj, jer se istom regulira odnos solidarnih dužnika i jamaca sa prijavom dospjelih i nedospjelih potraživanja, to tim više što je citirani zakonski članak, dodan Zakonu o izmjenama i dopunama ZFPPN ("Narodne novine" broj 81/13), koji je na snagu stupio 30. lipnja 2013., nakon otvaranja spomenute predstečajne nagodbe.

Ujedno tuženik upućuje na potrebu primjene na konkretan slučaj odredbu čl. 71. st. 1. ZFPPN, a kako tražbina tužitelja sukladno st. 3. čl. 71. ZFPPN, ne predstavlja prioritetnu tražbinu, tužitelj je svoju tražbinu bio dužan sukladno odredbi čl. 70. st. 2. ZFPPN prijaviti u postupku predstečajne nagodbe, jer se za trajanja postupka predstečajne nagodbe ne dopušta pokretanje parničnih i drugih postupaka, radi namirenja tražbine nastalih do otvaranja postupka predstečajne nagodbe.

Odredbe ZFPPN izričito ne propisuju pravne učinke predstečajne nagodbe na parnice pokrenute prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, koje se odnose na tražbine za koje vjerovnici nisu podnijeli prijavu, niti ih je dužnik uvrstio na popis obveze, te nisu ispitane (str. 52-53).

Ovaj sud prihvaća stajalište prvostupanjskog suda, suprotno žalbenim navodima, da je tražbina (štete) tužitelju nastala, isplatom invalidske mirovine, kojim trenutkom nastaje i dopijeva njegovo potraživanje prema osobi odgovornoj za štetu (tuženiku) kao i da okolnost što tužitelj svoju tražbinu nije prijavio u postupku predstečajne nagodbe, ne čini naplatu iste nedopuštenom, jer obveza prijavljivanja tražbine u postupku predstečajne nagodbe leži i na vjerovniku i na dužniku (tuženiku) koji ju nije uvrstio u svoje financijsko izvješće.

Tuženik u žalbi upućuje na obvezu tužitelja prijavljivanja tražbine u procijenjenom iznosu, a što proizlazi i iz odredbe ZOMO, kojim je predviđeno da se zahtjevom za naknadu štete može obuhvatiti ukupna svota štete (kapitalizirana šteta).

Iz predmeta spisa proizlazi da je tražbina tužitelja procijenjena ali je s obzirom na neizvjesnost budućih potraživanja, u konkretnom slučaju zbog smrti osiguranika Davora Labrovića, koji je umro 3. studenog 2016., neosnovana u dijelu u kojem bi se eventualno prijavila procijenjena i nedospjela tražbina. Ujedno tražbina je nepredvidiva zbog novonastalih okolnosti, a koje proizlaze iz promjene zakonskih odredbi koje reguliraju

naknadu štete temeljem kojih je tužitelj ostvarivao svoje pravo na naknadu štete, što je naprijed navedeno, vezano za potraživanje naknade štete u razmjernom, odnosno punom iznosu.

Slijedom svega navedenoga, žalbu je kao neosnovanu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsku presudu (čl. 368. st. 1. ZPP).

Osijek, 25. siječnja 2018.

Predsjednik vijeća:
Melita Novoselac, v. r.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik
Blaženka Vuletić